



e-privacy
Firenze
7-8 giugno 2013

HERMES

Captatori informatici

a trojan by any other name would spy as sweet



Avv. Francesco Paolo Micozzi



Problemi attuali? (7.6.2013)



Current Providers

- Microsoft (Hotmail, etc.)
- Google
- Yahoo!
- Facebook
- PalTalk
- YouTube
- Skype
- AOL
- Apple

What Will You Receive in Collection
(Surveillance and Stored Comms)?
It varies by provider. In general:

- E-mail
- Chat – video, voice
- Videos
- Photos
- Stored data
- VoIP
- File transfers
- Video Conferencing
- Notifications of target activity – logins, etc.
- Online Social Networking details
- **Special Requests**

Complete list and details on PRISM web page:
Go PRISMFAA

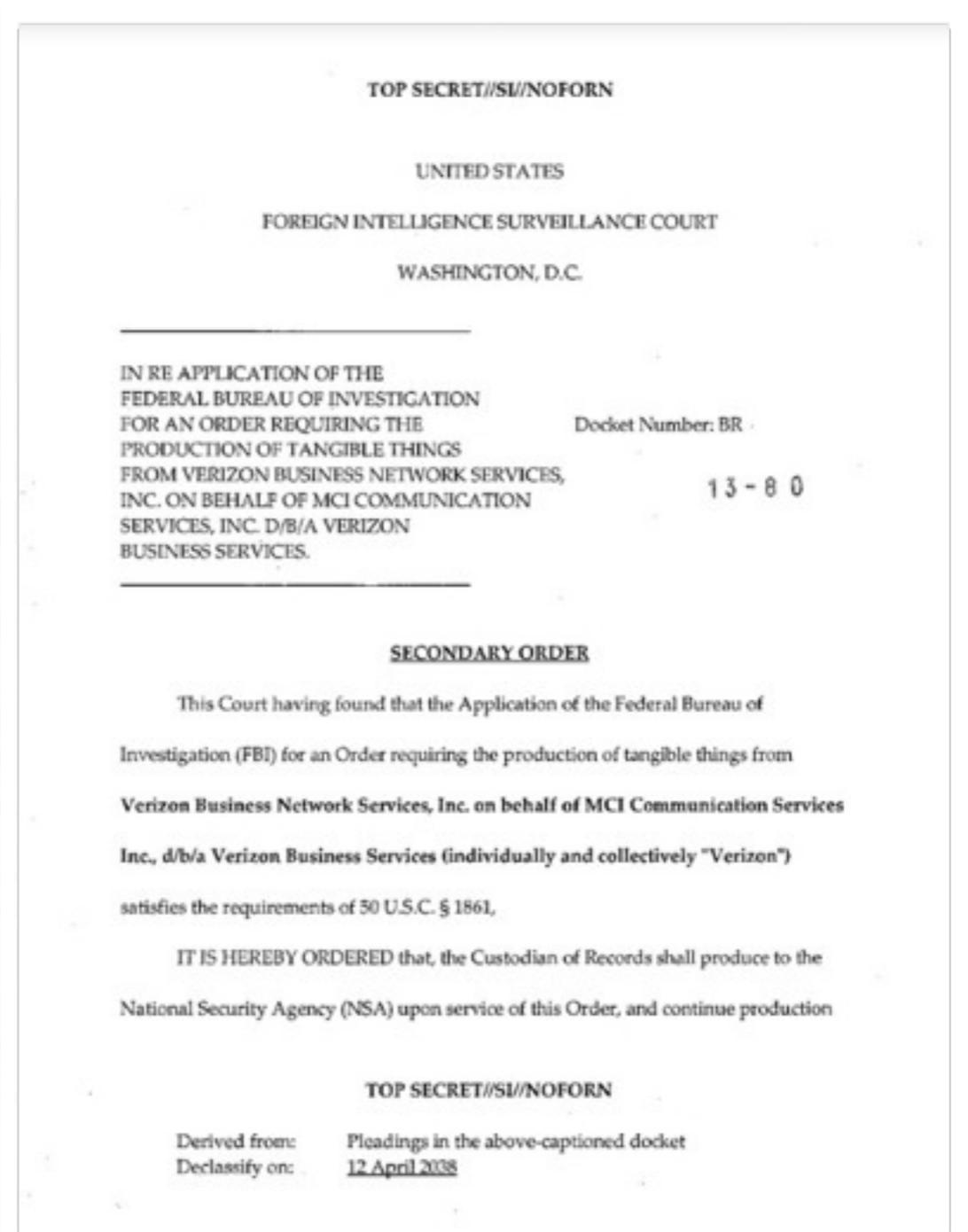
TOP SECRET//SI//ORCON//NOFORN



Problemi attuali? (7.6.2013)



The screenshot shows the NSA/CSS website homepage. At the top, it says "NATIONAL SECURITY AGENCY" and "Celebrating 60 Years of Defending Our Nation, Securing the Future." Below this is a navigation menu with links: HOME, ABOUT NSA, ACADEMIA, BUSINESS, CAREERS, INFORMATION ASSURANCE, RESEARCH, PUBLIC INFORMATION. The main content area features a large banner with the text "Welcome to NSA/CSS" and the NSA seal. Below the banner, there are three columns of content: "Our Mission" (The NSA/CSS core missions are to protect U.S. national security systems and to produce foreign signals intelligence information.), "Today's NSA" (Leadership, Mission/Vision/Values, Strategic Plan, FAQ, Photo Gallery), and "Cryptologic Heritage" (NSA 60th Anniversary - New!, Center for Cryptologic History, National Cryptologic Museum, Visit us on Facebook, Cryptologic Memorial Wall, Cryptologic Hall of Honor, National Vigilance Park). There is also a "What We Do" section with links to Information Assurance, Signals Intelligence, and Research.



The screenshot shows a court order from the Foreign Intelligence Surveillance Court. The text is as follows:

TOP SECRET//SI//NOFORN

UNITED STATES
FOREIGN INTELLIGENCE SURVEILLANCE COURT
WASHINGTON, D.C.

IN RE APPLICATION OF THE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
FOR AN ORDER REQUIRING THE
PRODUCTION OF TANGIBLE THINGS
FROM VERIZON BUSINESS NETWORK SERVICES,
INC. ON BEHALF OF MCI COMMUNICATION
SERVICES, INC. D/B/A VERIZON
BUSINESS SERVICES.

Docket Number: BR
13-80

SECONDARY ORDER

This Court having found that the Application of the Federal Bureau of Investigation (FBI) for an Order requiring the production of tangible things from Verizon Business Network Services, Inc. on behalf of MCI Communication Services Inc., d/b/a Verizon Business Services (individually and collectively "Verizon") satisfies the requirements of 50 U.S.C. § 1861,

IT IS HEREBY ORDERED that, the Custodian of Records shall produce to the National Security Agency (NSA) upon service of this Order, and continue production

TOP SECRET//SI//NOFORN

Derived from: Pleadings in the above-captioned docket
Declassify on: 12 April 2038

Avv. Francesco Paolo Micozzi

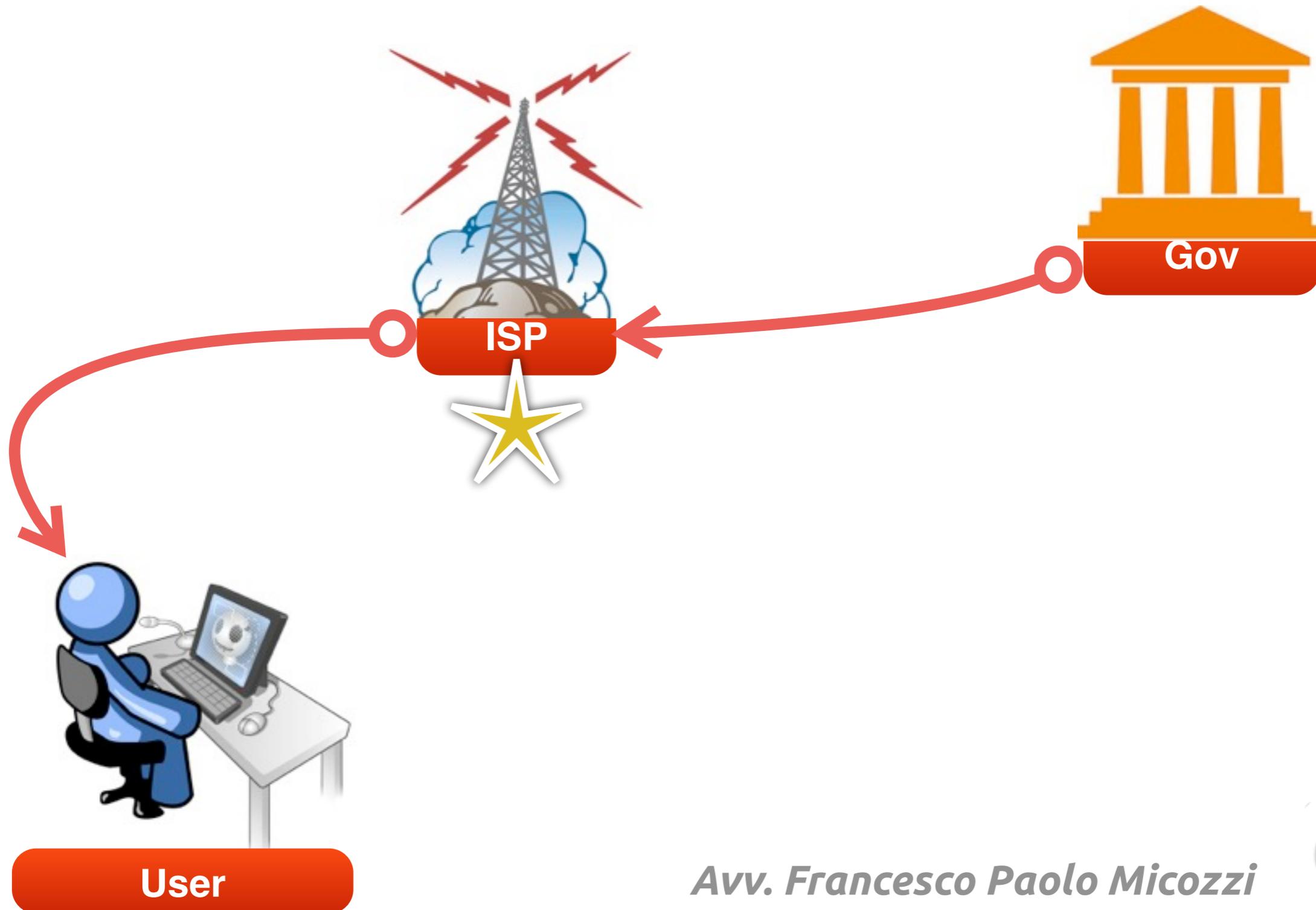


Opinione pubblica

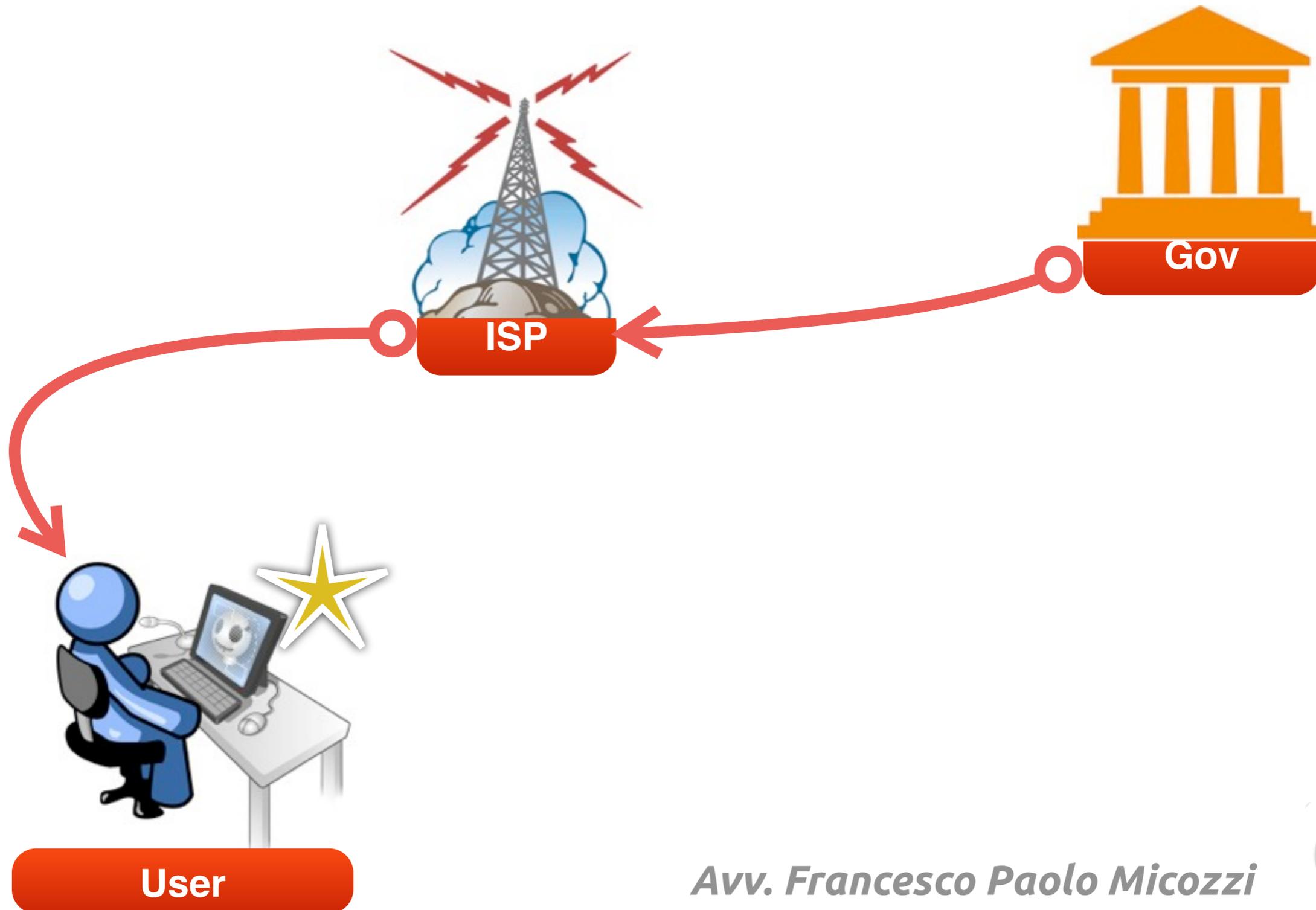
Controlli:
preventivi,
senza limiti cronologici
senza il vaglio della magistratura
senza limiti finalistici



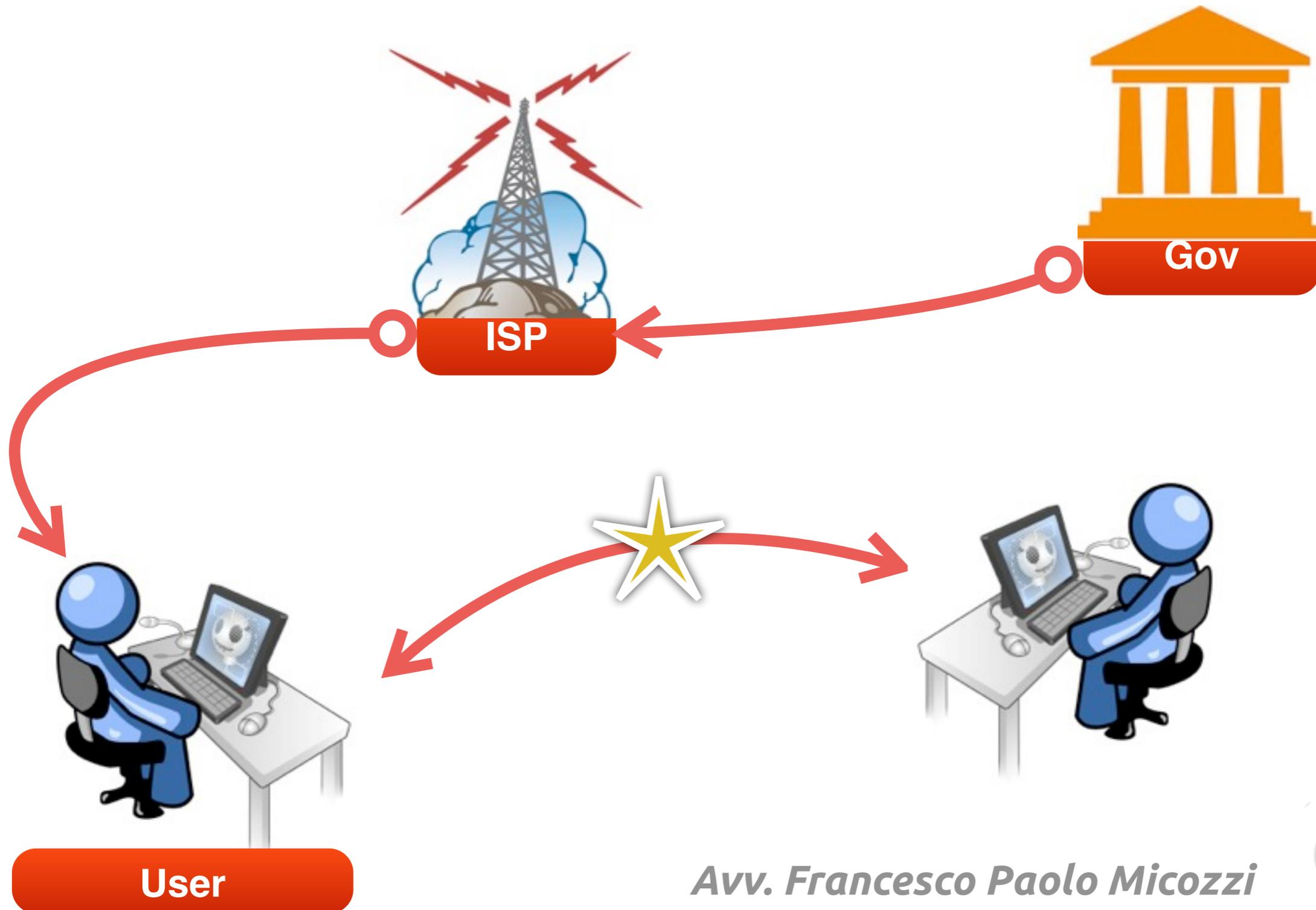
Livelli di controllo



Livelli di controllo



Livelli di controllo



Art. 13 Cost.

La libertà personale è inviolabile.

Non è ammessa forma alcuna di detenzione, di ispezione o perquisizione personale, né qualsiasi altra restrizione della libertà personale, se non per atto motivato dell'autorità giudiziaria e nei soli casi e modi previsti dalla legge.



Art. 14 Cost.

Il domicilio è inviolabile.

Non vi si possono eseguire ispezioni o perquisizioni o sequestri se non nei casi e modi stabiliti dalla legge secondo le garanzie prescritte per la tutela della libertà personale.



Art. 15 Cost.

La libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione sono inviolabili.

La loro limitazione può avvenire soltanto per atto motivato dell'Autorità giudiziaria con le garanzie stabilite dalla legge.



Artt. 13-15 Cost.

Duplicata riserva:
Di legge
Di giurisdizione



Art. 8 CEDU

- 1. Ogni persona ha diritto al rispetto della propria vita privata e familiare, del proprio domicilio e della propria corrispondenza.*
- 2. Non può esservi ingerenza di una autorità pubblica nell'esercizio di tale diritto a meno che tale ingerenza sia **prevista dalla legge** e costituisca una misura che, in una società democratica, è necessaria alla sicurezza nazionale, alla pubblica sicurezza, al benessere economico del paese, alla difesa dell'ordine e alla prevenzione dei reati, alla protezione della salute o della morale, o alla protezione dei diritti e delle libertà altrui.*



Art. 8 CEDU

“The protection afforded by Article 8 of the Convention would be unacceptably weakened if the use of modern scientific techniques in the criminal-justice system were allowed at any cost and without carefully balancing the potential benefits of the extensive use of such techniques against important private-life interests.”

(S. and Marper v. the United Kingdom, 04.12.2008 (Grand Chamber), § 112).



techniques against
important private-life
interests



Corte Costituzionale Tedesca, sentenza 27/2/2008

punti critici evidenziati dalla Corte

Controllo pervasivo dei sistemi

Superamento dei sistemi di cifratura

Profilazione dei comportamenti individuali

Invasione della sfera privata

Rischio di danni al sistema informatico

Rischi per i terzi estranei

Violazione del principio di proporzionalità



Bundestrojaner

“L'uso delle tecnologie dell'informazione ha assunto un significato in precedenza imprevedibile per lo sviluppo della personalità individuale.

Le moderne tecnologie aprono nuove opportunità per gli individui, ma creano nuovi pericoli”

(paragrafo 170)



Bundestrojaner

*"From the relevance of the use of information- technological systems for the expression of personality (Persönlichkeitsentfaltung) and from the dangers for personality that are connected to this use **follows a need for protection that is significant for basic rights.***

The individual is depending upon the State respecting the justifiable expectations for the integrity and confidentiality of such systems with a view to the unrestricted expression of personality."

(margin number 181 - Trad. Ralf Bendrath

Avv. Francesco Paolo Micozzi



Casi italiani

Sei in: [Repubblica](#) [Pubblico](#) [Un virus per pc inchioda Bisignani lo ...](#) Stampa

+1 0 Tweet 19 Consiglia 1,9mila

TECNOLOGIA

Un virus per pc inchioda Bisignani lo Stato diventa hacker a fin di bene

L'inchiesta della procura di Napoli sulla P4 ha utilizzato un software per trasformare il pc di Bisignani in una microspia. In grado di intercettare anche le telefonate su Skype. Così le tecniche dei pirati informatici, spesso usate per spionaggio e guerre cibernetiche, in Italia diventano uno strumento in mano agli inquirenti

di ALESSIO SGHERZA



ROMA - La chiave dell'inchiesta sulla P4 sta anche in qualche byte di codice, in un programma per computer - un virus si potrebbe dire - che i pm Henry John Woodcock e Francesco Curcio sono riusciti a installare nel portatile di Luigi Bisignani, trasformandolo di fatto in una cimice. Un esempio di una tecnologia 'da hacker' utilizzata per fini nobili: come un Robin Hood che intercetta gli indagati per aiutare la giustizia.

Il faccendiere teneva le fila del suo [governo-ombra](#)¹ in un piccolo bunker. Impossibile entrare. Inoltre sapeva di essere intercettato: infatti cambiava spesso schede telefoniche, per rendere la vita difficile agli investigatori. E telefonava attraverso il web, utilizzando software come Skype nella convinzione - più che diffusa - che queste chiamate fossero sicure. Errore: perché se è vero che la tecnologia aiuta tutti, anche le forze dell'ordine possono utilizzarla a proprio vantaggio.

Tecnicamente si chiamano trojan, e prendono il nome dal

AFFARI

Gas
la Guida

I più cor

A Gilletti

Funerali
Gianfrank

Caos Idv
nessun n

Juventus
esultato

Legge el
coalizion

Tesoretto
dei lavor

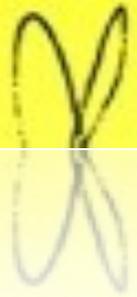
Niente al
pubblica

Avv. Francesco Paolo Micozzi



Casi italiani - trib. Milano 2012

Nel caso di specie la PG ha, peraltro, posto in essere un atto del tutto atipico e che in sostanza –a prescindere dal concreto intento degli operanti che era solo quello di “cautelare l’oggetto del sequestro”- si risolve (trattandosi di account di posta elettronica formalmente ancora attivo, pur se sottratto alla disponibilità della parte), come correttamente evidenziato dalla difesa, in una possibile intercettazione di flussi di comunicazione futuri (in particolare di e- mail inviate alla ██████ da terzi non a conoscenza del provvedimento di sequestro), con conseguente snaturamento della funzione –di mera cristallizzazione di dati- propria del sequestro probatorio e violazione delle norme (art. 266 e seguenti c.p.p.) che prescrivono ben altre modalità per l’attivazione di simili operazioni di controllo ad opera dell’autorità giudiziaria. Si impone dunque su tale atto –si ripete non qualificabile e non qualificato dalla stessa Pg come esecuzione del provvedimento di sequestro oggi in esame, ma tale da imporre un autonomo vincolo sul bene- un immediato vaglio giurisdizionale ad opera del



Prove nel procedimento penale. Intercettazioni a mezzo trojan

**Dall'uso dei trojan a fini
investigativi discende una
intercettazione informatica?**



Art. 189 cpp

- 1. Quando è richiesta una prova non disciplinata dalla legge, il giudice può assumerla se essa risulta idonea ad assicurare l'accertamento dei fatti e non pregiudica la libertà morale della persona. Il giudice provvede all'ammissione, sentite le parti sulle modalità di assunzione della prova.*

Mezzo di prova / mezzo di ricerca della prova



Prove atipiche?

*"È legittimo il decreto del pubblico ministero di acquisizione in copia, attraverso l'installazione di un **captatore informatico**, della documentazione informatica memorizzata nel "personal computer" in uso all'imputato e installato presso un ufficio pubblico, qualora il provvedimento **abbia riguardato l'estrapolazione di dati, non aventi ad oggetto un flusso di comunicazioni**, già formati e contenuti nella memoria del "personal computer" o che in futuro sarebbero stati memorizzati"*

Cass. Sez.V 14/10/2009 n. 16556



Prove atipiche?

*“il provvedimento con cui il pubblico ministero ordina al direttore della Casa Circondariale di esibire alla polizia giudiziaria tutta la corrispondenza relativa ad un detenuto e di consentire l'estrazione di copia, dà luogo, in assenza di un precedente ordine di sottoposizione a visto di controllo disposto con le modalità e le garanzie di legge di ordinamento penitenziario, ad una **forma atipica di intercettazione** del contenuto della corrispondenza epistolare, con conseguente inutilizzabilità probatoria della corrispondenza per mancanza dell'autorizzazione del giudice”.*

Cass 20228/2006



Prove atipiche?

*"l'art. 189 cod. proc. pen., che evoca le c.d. "prove atipiche",
"presuppone logicamente la **formazione lecita della
prova** e soltanto in questo caso la rende ammissibile" [...].*

*Sicché, nella specie, riecheggiando quanto osservato dalla
sentenza ora citata, "non può considerarsi non disciplinata dalla
legge la prova basata su un'attività che la legge vieta", e cioè,
come detto, l'acquisizione del contenuto di corrispondenza di
detenuti (ma lo stesso dovrebbe dirsi con riferimento a
qualsivoglia tipologia e contesto di corrispondenza epistolare) al di
fuori delle formalità e competenze previste tassativamente dalla
legge"*

Cassazione penale SSUU., 19 aprile 2012, n. 28997



Prove atipiche? Cass. 19618/12

Caso "ovulatori" e Ryanair

*Pertanto, è da escludere un preventivo ed indefinito monitoraggio del sistema predetto in attesa dell'eventuale e futura comparsa del dato da acquisire a base delle indagini: si verrebbe altrimenti ad integrare un nuovo ed anomalo strumento di ricerca della prova, con **finalità nettamente esplorative**, di mera investigazione (paragonabile alle intercettazioni), che nulla ha a che fare con la perquisizione.*



Indagini preventive (226 disp att cpp)

*5. In ogni caso gli elementi acquisiti attraverso le attività preventive **non possono essere utilizzati nel procedimento penale, fatti salvi i fini investigativi.** In ogni caso le attività di intercettazione preventiva di cui ai commi precedenti, e le notizie acquisite a seguito delle attività medesime, non possono essere menzionate in atti di indagine né costituire oggetto di deposizione né essere altrimenti divulgate.*

Riserva giurisdizionale



Cosa fare?

Valutare l'impatto delle
nuove tecnologie nelle
attività d'indagine
nell'ottica del rispetto
delle garanzie
processuali

Avv. Francesco Paolo Micozzi



Licenza e Contatti



Salvo dove diversamente indicato, quest'opera è distribuita con licenza Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Condividi allo stesso modo 3.0 Italia. Per ottenere la versione in formato modificabile contattare gli autori

Avv. Giovanni Battista Gallus

Avv. Francesco Paolo Micozzi

w w w . g m - l e x . e u

@gbgallus



@fpmicozzi